

श्रीमती मिथलेश कुमारी एवं अन्य

बनाम

ठाकुर शिव सरन सिंह एवं अन्य, 9 जुलाई, 1996;

[न्यायमूर्ति एम०एम० पुंछी एवं श्रीमती सुजाता वी० मनोहर],

सिविल प्रक्रिया संहिता-1908, धारा-11 प्राङ्गन्याय-सिद्धान्त-प्रयोज्यता

पार्टनेर राज के नाम से जानी जाने वाली एक संपत्ति, एक समय में राजा एस० के स्वामित्व में थी, जो संपत्ति एक अप्रभावी संपत्ति के रूप में जानी जाती थी। वह वंशानुगत-वंशानुक्रम के नियम द्वारा शासित होती थी। राजा के पांच बेटे थे। आरएस, एचएस, एमएस, एस और रास। राजा एस की मृत्यु के बाद संपत्ति सबसे बड़े बेटे, आरएस के पास चली गई और फिर पीढ़ियों तक राजा एचएस के पास चली गई। 1925 में राजा एचएस की मृत्यु हो गई, वे अपने पीछे माँ रानी बी, रानी आर नाम की एक सौतेली माँ और एक दत्तक नाबालिग पुत्र, राजा एम को छोड़ गए। राजा एम को पार्टनेर राज का उत्तराधिकारी माना गया। उसकी हत्या तब कर दी गई जब वह अविवाहित था और नाबालिग था। राजा एम के निधन पर, पार्टनेर राज संपत्ति के उत्तराधिकार के बारे में विवाद उत्पन्न हुए। कनिष्ठ शाखा के एक एसएस ने यह दावा करते हुए घोषणा के लिए मुकदमा दायर किया कि राज ज्येष्ठाधिकार के नियम द्वारा शासित था, और चूंकि वह राजा एम के परिवार की वरिष्ठ शाखा का सबसे वरिष्ठ पुरुष सदस्य था, इसलिए वह इसके उत्तराधिकार का हकदार था। रानी बी ने दलील दी कि संपत्ति अधिकारहीन नहीं है और इसलिए ज्येष्ठाधिकार के नियम के अधीन नहीं है, उन्होंने दावा किया कि उत्तराधिकार के मामले में पूरी संपत्ति हिंदू कानून द्वारा शासित थी।

कनिष्ठ शाखा के वीएस ने राजा एम की संपत्ति के लिए हिंदू कानून के तहत निकटतम और निकटतम उत्तराधिकारी होने का दावा किया, न कि एस। वरिष्ठ शाखा के केएस ने इस आधार पर मुकदमा लड़ा कि एसएस के साथ-साथ बीएस भी इसमें शामिल थे। कनिष्ठ शाखा सफल होने का हकदार नहीं थी और चूंकि वह वरिष्ठ शाखा में था और संपत्ति विरासत में मिली थी, जो वंशानुक्रम के नियम द्वारा शासित थी, इसलिए वह दूसरों की तुलना में प्राथमिकता में सफल होने का हकदार था।

ट्रायल कोर्ट ने माना कि सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियां अयोग्य पार्टनेर राज का गठन करती हैं, जो वंशानुक्रम के नियम द्वारा शासित होती हैं और केएस, प्रतिवादी, न कि एसएस, वादी, परिवार की वरिष्ठ शाखा का सबसे वरिष्ठ सदस्य था और इसलिए केएस राज संपत्तियों पर उत्तराधिकार का हकदार था, वह जो सूची (बी) में उल्लिखित हैं और डी, राज का हिस्सा नहीं था और इस प्रकार उत्तराधिकार के मामलों में हिंदू कानून द्वारा शासन के लिए अतिसंवेदनशील थे और राजा एम की दत्तक दादी रानी बी को हस्तांतरित किया गया था। रानी बी की इन समेकित अपीलों के लंबित रहने के दौरान मृत्यु हो गई और इसलिए उनके द्वारा दायर अपील निरस्त कर दी गई। अन्य दो अपीलें, अर्थात् कनिष्ठ शाखा के एसपीएस और वरिष्ठ शाखा के केएस को उनकी योग्यता के आधार पर खारिज कर दी गई।

उच्च न्यायालय ने माना कि चूंकि वसीयत के द्वारा राजा एच ने अपनी पूरी संपत्ति अपने दत्तक पुत्र राजा एम को उपहार में दे दी थी, इस तथ्य से, पूर्ववर्ती राज संपत्तियों ने अपना चरित्र खो दिया, क्योंकि अप्रभावी संपत्ति राजा की स्व-अर्जित संपत्ति बन गई। एम और यह हिंदू कानून के तहत उनकी दत्तक दादी, रानी बी को दे दिया गया और एसपीएस का मुकदमा खारिज कर दिया गया और केएस द्वारा ट्रायल कोर्ट में सूची ए और सी संपत्तियों के आधार पर उनके उत्तराधिकारी का लाभ प्राप्त हुआ। वंशानुक्रम का नियम नष्ट हो गया। उच्च न्यायालय के फैसले के खिलाफ एसपीएस और केएस द्वारा प्रिवी काउंसिल में दायर अपील को आंशिक रूप से अनुमति दी गई थी। प्रिवी काउंसिल ने संपत्तियों के चरित्र को बदलने में राजा एच की वसीयत के प्रभाव के संबंध में उच्च न्यायालय के निष्कर्ष को उलट दिया, यह मानते हुए कि सूची ए और सी में संपत्तियां अप्रभावी राज का गठन करती रहीं, जबकि सूची बी और डी में संपत्तियां जारी रहीं। उत्तराधिकार के हिंदू कानून द्वारा शासित, राजा एम की स्व-अर्जित संपत्ति के रूप में रखी जाएगी। आगे कहा कि केएस परिवार की वरिष्ठ शाखा का सबसे वरिष्ठ पुरुष सदस्य था और पार्टापनेर राज के उत्तराधिकारी होने का हकदार था और एसपीएस (एसएस, उसका पूर्ववर्ती होने के नाते) कनिष्ठ परिवार के शाखा का होने के कारण राज संपत्तियों का हकदार नहीं था।

वीएस ने घोषणा के लिए एक मुकदमा दायर किया, जिसे सूची बी और डी और सूची ई भाग के आइटम 5 से 7 में उल्लिखित संपत्तियों के संबंध में आंशिक रूप से डिफ्री किया गया था और सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों के साथ-साथ संबंधित संपत्तियों के संबंध में खारिज कर दिया गया था। सूची ई में शेष आइटम। वीएस और केएस ने पहली अपील दायर की। उच्च न्यायालय ने आंशिक रूप से फैसले के आधार पर और आंशिक रूप से ट्रायल कोर्ट के समक्ष वकील द्वारा दी गई रियायतों के आधार पर निष्कर्ष निकाला कि केएस उन संपत्तियों पर कोई दावा नहीं कर सकता जो राजा एम के हाथों स्व-अर्जित संपत्तियां थीं और इसी तरह वीएस सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों पर दावा नहीं कर सका, जो पार्टापनेर संपत्ति का हिस्सा था, जिसका वैध उत्तराधिकारी केएस था, जो कि ज्येष्ठाधिकार के नियम के तहत वरिष्ठ शाखा में आता था। यह अपील उच्च न्यायालय के इस फैसले के खिलाफ दायर की गई थी। विचारार्थ उठाया गया प्रश्न यह था कि क्या तथ्यों और परिस्थितियों में, प्राइगन्याय के सामान्य सिद्धांत लागू होंगे।

इस न्यायालय ने अपील को खारिज कर दिया और यह अवधारित किया कि—

आंशिक रूप से न्यायिक निर्णय के आधार पर और आंशिक रूप से ट्रायल कोर्ट के समक्ष वकील द्वारा दी गई रियायतों के आधार पर, उच्च न्यायालय ने सही निष्कर्ष निकाला कि संबंधित पक्षों को अपने स्थानों पर बने रहना है। यह मानते हुए कि केएस उन संपत्तियों पर कोई दावा नहीं कर सकता है, जो राजा एम के हाथों में स्व-अर्जित संपत्तियां थीं और इसी तरह वीएस सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों पर दावा नहीं कर सकते थे, जो कि पार्टापनेर आस्थान का हिस्सा था, जिसका वैध उत्तराधिकारी केएस था, जो नियम के अनुसार वरिष्ठ शाखा में आता था। ज्येष्ठाधिकार का, केएस की इस दलील पर कि उन्होंने एक हिंदू अविभाजित परिवार या राजा एम के साथ सहदायिकी का गठन किया है, इस न्यायालय के समक्ष गंभीरता से चुनौती नहीं दी गई। इसके अलावा ऐसी याचिका के समर्थन में कोई आधार या कोई सबूत नहीं था। उच्च न्यायालय अच्छे और पर्याप्त कारणों से हिंदू अविभाजित परिवार का सदस्य होने के साथ-साथ राजा एम के साथ सहदायिकता बनाने की

उनकी दलील पर केएस के खिलाफ गया था, क्योंकि वह कई डिग्री में उनसे दूर थे। इस पहलू के साथ-साथ अन्य पहलुओं पर उच्च न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष अप्राप्य हैं।

सिविल अपील की क्षेत्राधिकार 1975 की सिविल अपील संख्या-1114

1957 के एफ. ए. संख्या-12 में इलाहाबाद उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 9.9.71 से।

अपीलकर्ताओं की ओर से ई.सी. अग्रवाल और सुश्री पूर्णिमा भट्ट।

आर. के. भट्ट न्यायामूर्ति, उत्तरदाताओं की ओर से

न्यायालय का निर्णय न्यायमूर्ति पुंछी द्वारा सुनाया गया।

क्या तथ्यों और परिस्थितियों में, प्राङ्गन्याय के सामान्य सिद्धांत लागू होंगे, यह एकमात्र प्रश्न है, जो लंबे समय से चली आ रही इस मुकदमेबाजी में उत्तर तलाश रहा है, उम्मीद है कि यह अपने अंतिमता तक पहुंच जाएगा।

उत्तर प्रदेश राज्य के इटावा जिले में पार्तापनेर राज के नाम से जानी जाने वाली एक संपत्ति मौजूद है। यह एक प्राचीन राज माना जाता है। एक समय इसका स्वामित्व राजा सांभर सिंह के पास था। उक्त राजा के पांच बेटे थे, अर्थात् राजा नारायण सिंह, हिंदू सिंह, मोहन सिंह, आनंद सिंह और रतन सिंह। यह संपत्ति एक अप्रभावी संपत्ति के रूप में जानी जाती थी, जो वंशानुगत वंशानुक्रम के नियम द्वारा शासित होती थी। निर्विवाद रूप से, ऐसे नियम के आदेश के कारण, राजा सांभर सिंह की मृत्यु के बाद संपत्ति सबसे बड़े बेटे, राजा नारायण सिंह के पास चली गई और फिर पीढ़ियों तक राजा हुकुम तेज प्रताप सिंह (संक्षेप में राजा हुकुम के रूप में जाना जाता है) तक चली आई।

17 मई, 1925 को राजा हुकुम की मृत्यु हो गई, वे अपने पीछे रानी बैसनी माधो कुँवर (बाद में रानी बैसनी कहलायीं) नाम की एक माँ, रानी राठौड़नी नारायण कुँवर (संक्षेप में रानी राठौड़नी) नाम की एक सौतेली माँ और एक दत्तक नाबालिग पुत्र राजा महा विन्देशरी प्रताप सिंह (संक्षेप में राजा महा) को छोड़कर हम दो शाखाओं को छोड़कर, शेष सभी चार शाखाओं से सम्बन्ध नहीं रखते हैं, जिनका प्रतिनिधित्व राजा सांभर सिंह के शेष चार पुत्रों द्वारा किया गया, जिन्हें संदर्भ एवं सुविधा की दृष्टि से एवं आयु कारक के कारण वरिष्ठ शाखा और कनिष्ठ शाखा कहा जाएगा। वरिष्ठ शाखा में एक माधो सिंह थे, जिनके प्राकृतिक पुत्र राजा महा को, राजा हुकुम को गोद दे दिया गया था। उसी पंक्ति में एक कालका सिंह भी थे, जो माधो सिंह के भाई थे। वह पूरे मुकदमे में मुख्य प्रतियोगी रहे हैं। उनके वर्तमान मुकदमे के लंबित रहने के दौरान उनकी मृत्यु हो गई, जिसके कारण, वर्तमान अपीलकर्ता, उनके उत्तराधिकारी और कानूनी प्रतिनिधि, के रूप में विद्यमान है। कनिष्ठ शाखा में एक अन्य प्रतियोगी शिवरखन सिंह थे। उनकी मृत्यु हो गई और उनके बेटे श्याम प्रताप सिंह ने विरोध जारी रखा। उस शाखा में एक विक्रम सिंह भी थे, लेकिन प्रतिस्थापित विरोधी श्याम प्रताप सिंह से एक डिग्री अधिक करीब थे।

17 मई, 1925 को राजा हुकुम के निधन पर राजा महा को पार्तापनेर राज का उत्तराधिकारी बनाया गया। 14 दिसंबर, 1926 को कोर्ट ऑफ वाडर्स ने नाबालिग राजा महा की ओर से संपत्ति का प्रबंधन अपने हाथ में ले लिया। 18 फरवरी, 1931 को राजा महा की उनके सगे पिता माधो सिंह ने हत्या कर दी। राजा महा की हत्या अविवाहित और नाबालिग रहते हुए की गई थी।

राजा महा के निधन पर, पार्टिनेर राज संपत्ति के उत्तराधिकार के बारे में विवाद उत्पन्न हुए।

कनिष्ठ शाखा के शेराखान सिंह ने सिविल कोर्ट के समक्ष घोषणा के लिए 1931 में मुकदमा नंबर 19 दायर किया, जिसमें कहा गया कि राज वंशानुक्रम के नियम द्वारा शासित था और चूंकि वह परिवार की वरिष्ठ शाखा का सबसे वरिष्ठ पुरुष सदस्य था। राजा हुकुम, वह इस उत्तराधिकार के हकदार थे। जैसा कि पहले कहा गया था, उनके निधन के कारण, उनके बेटे, श्याम प्रताप सिंह ने मुकदमा चलाया। इसमें राजा हुकुम की शाखा से रानी बैसनी और रानी राठौड़नी, कनिष्ठ शाखा के विक्रम सिंह और वरिष्ठ शाखा के कालका सिंह, साथ ही कुछ अन्य लोग प्रतिवादी के रूप में शामिल थे। मुकदमा लड़ा गया। रानी बैसनी ने दलील दी कि संपत्ति हस्तांतरणीय नहीं है और इसलिए ज्येष्ठाधिकार के नियम के अधीन नहीं है। उन्होंने दावा किया कि उत्तराधिकार के मामले में पूरी संपत्ति हिंदू कानून द्वारा शासित थी। कनिष्ठ शाखा के विक्रम सिंह ने भी इसी तरह दलील दी कि राज एक अयोग्य संपत्ति नहीं थी और इसलिए ज्येष्ठाधिकार के नियम से नहीं, बल्कि हिंदू कानून के तहत उत्तराधिकार द्वारा शासित होती थी। उन्होंने हिंदू के अधीन राजा महा की सम्पत्ति के न कि शेराखान के सबसे करीबी और निकटतम उत्तराधिकारी होने का दावा पेश किया। सीनियर ब्रांच के कालका सिंह ने इस आधार पर मुकदमा लड़ा कि शेराखान सिंह के साथ-साथ विक्रम सिंह भी जूनियर ब्रांच में हैं। सफल होने का हकदार नहीं था और चूंकि वह वरिष्ठ शाखा में था और संपत्ति अप्रभावी थी, वंशानुगत वंशानुक्रम के नियम द्वारा शासित थी, इसलिए वह दूसरों की अपेक्षा सफल होने का हकदार था।

वादपत्र में मुकदमे की संपत्ति को चार प्रकार का बताया गया है, जिनका उल्लेख वादपत्र से जुड़ी सूची ए, बी, सी और डी में किया गया है।

रानी बैसनी ने भी उसी न्यायालय के समक्ष 1932 का मुकदमा संख्या 26 दायर किया ताकि यह घोषणा की जा सके कि वह राजा महा की अगली उत्तराधिकारी है, पूरी संपत्ति जमींदारी है, जो हिंदू कानून द्वारा उत्तराधिकार के मामले में शासित होती है। जैसा कि स्वाभाविक था, अन्य पक्षों ने 1931 के पहले के मुकदमे संख्या 19 में उनके द्वारा की गई दलीलों का उल्लेख किया। जिसके अनुसार मुकदमा लड़ा, इसलिए दोनों मुकदमों को एक साथ समेकित किया गया और संयुक्त रूप से मुकदमा चलाया गया।

ट्रायल कोर्ट ने माना कि सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियां अयोग्य पार्टिनेर राज का गठन करती हैं, जो कि वंशानुगत नियम द्वारा शासित होती हैं और प्रतिवादी कालका सिंह, न कि वादी शेराखान सिंह, परिवार की वरिष्ठ शाखा के वरिष्ठ सदस्य थे और इसलिए कालका सिंह राज संपत्तियों के उत्तराधिकारी के हकदार थे। दूसरी ओर, यह माना गया कि सूची बी और डी में उल्लिखित संपत्तियां राज का हिस्सा नहीं थीं और इस प्रकार उत्तराधिकार के मामलों में हिंदू कानून द्वारा शासन के लिए अतिसंवेदनशील थे। ट्रायल कोर्ट के अनुसार, ये राजा महा की दत्तक दादी रानी बैसनी को हस्तांतरित हुए। इन निष्कर्षों पर कनिष्ठ शाखा के शेराखान सिंह का मुकदमा खारिज कर दिया गया, जबकि रानी बैसनी द्वारा दायर मुकदमे को सूची बी और डी में संपत्तियों के संबंध में डिक्री कर दिया गया।

ट्रायल कोर्ट के फैसले से व्यथित होकर दोनों संबंधित वादियों ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय में अपील दायर की। 1933 की अपील संख्या 109 में, रानी बैसनी अपीलकर्ता थी और 1933 की अपील संख्या 82 में श्याम प्रताप सिंह अपीलकर्ता थे। कालका सिंह ने भी 1933 की अपील संख्या 381 दायर की इस निष्कर्ष के

खिलाफ व्यथित होकर कि सूची बी और डी में संपत्तियां अप्रभावी संपत्ति का हिस्सा नहीं थीं, उनके मुकदमें की आंशिक डिक्री पर, वे संपत्तियां रानी बैसनी के पक्ष में जा रही थीं।

इन समेकित अपीलों के लंबित रहने के दौरान, 12 जून, 1938 को रानी बैसनी की मृत्यु हो गई। रानी राठोड़नी (मृतक रानी की सह-विधवा) ने 1933 की पहली अपील संख्या 109 में प्रतिस्थापन के लिए आवेदन किया था। उनके आवेदन को इस निष्कर्ष पर खारिज कर दिया गया था कि वह कानूनी तौर पर मृतक की संपत्ति का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकती थीं। हालांकि, यह देखा गया कि कनिष्ठ शाखा के विक्रम सिंह एक अधिमान्य उत्तराधिकारी हो सकते हैं, क्योंकि वंशावली तालिका के अनुसार, वह सामान्य पूर्वज, राजा सांभर सिंह और इसलिए रानी बैसनी के सबसे करीब थे। चूंकि विक्रम सिंह ने, भले ही समेकित अपीलों में एक पक्ष थे, रानी बैसनी के स्थान पर अपना नाम बदलने या स्थानांतरित करने के लिए कोई आवेदन नहीं किया था, रानी बैसनी द्वारा दायर अपील 1 नवंबर, 1939 को खारिज कर दी गई थी और उसी दिन उच्च न्यायालय ने अन्य दो अपीलों, अर्थात् कनिष्ठ शाखा के श्याम प्रताप सिंह और वरिष्ठ शाखा के कालका सिंह की उनकी योग्यता के आधार पर खारिज कर दिया।

उच्च न्यायालय ने माना कि चूंकि 16 मई, 1925 की वसीयत के अनुसार, राजा हुकुम ने अपनी पूरी संपत्ति अपने दत्तक पुत्र, राजा महा को उपहार में दे दी थी। इस तथ्य से, तत्कालीन राज संपत्तियों ने अप्रभावी संपत्ति के रूप में अपना चरित्र खो दिया और स्वयंभू बन गई। राजा महा की अर्जित की गई सम्पत्ति हिंदू कानून के तहत उनकी दत्तक दादी, रानी बैसनी को दे दी गई। इसका नतीजा यह हुआ कि श्याम प्रताप सिंह का मुकदमा खारिज हो गया और कालका सिंह को फायदा हुआ।

ज्येष्ठाधिकार के नियम के आधार पर सूची ए और सी संपत्तियों में उनको सफलता का ट्रायल कोर्ट में नहीं मिली। हालांकि रानी बैसनी की मृत्यु के तथ्य पर उच्च न्यायालय ने संज्ञान लिया था, लेकिन यह प्रश्न उनकी संपत्ति का उत्तराधिकारी अब कौन होगा, अनिर्णीत रह गया था।

श्याम प्रताप सिंह और कालका सिंह दोनों ने उच्च न्यायालय के फैसले के खिलाफ प्रिवी काउंसिल में अपील की। दोनों अपीलों को प्रिवी काउंसिल ने 11 अप्रैल, 1945 के फैसले के तहत आंशिक रूप से अनुमति दे दी थी। प्रिवी काउंसिल ने संपत्तियों के चरित्र को बदलने में राजा हुकुम की वसीयत के प्रभाव के संबंध में उच्च न्यायालय के निष्कर्ष को पलट दिया, जिससे संपत्तियों पर कब्जा हो गया। सूची ए और सी ने अविभाज्य राज का गठन जारी रखा, जबकि सूची बी और डी में संपत्तियों को उत्तराधिकार के हिंदू कानून द्वारा शासित, राजा महा की स्व-अर्जित संपत्तियों के रूप में रखा जाता रहा। इसने शाखाओं की वरिष्ठता के विवाद को भी यह मानते हुए सुलझा लिया कि कालका सिंह परिवार की वरिष्ठ शाखा के सबसे वरिष्ठ पुरुष सदस्य थे और पार्टपनेर राज के उत्तराधिकारी होने के हकदार थे।

तदनुसार, यह माना गया कि श्याम प्रताप सिंह (शेराखान सिंह, उनके पूर्ववर्ती होने के नाते) परिवार की कनिष्ठ शाखा में होने के कारण राज संपत्तियों के हकदार नहीं थे।

निष्कर्षतः, प्रिवी काउंसिल ने माना कि सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्ति पार्टपनेर राज का गठन करती है जो कि ज्येष्ठाधिकार के नियम द्वारा शासित एक अयोग्य संपत्ति थी, जिससे वरिष्ठ शाखा के कालका सिंह राज संपत्तियों के हकदार थे। लेकिन चूंकि कालका सिंह ने एक अलग मुकदमे के रूप में कोई ठोस दावा नहीं

किया था, इसलिए प्रिवी काउंसिल ने श्याम प्रताप सिंह के मुकदमें को खारिज करने की पुष्टि करने के लिए ट्रायल कोर्ट द्वारा अपनाए गए मत पाठ्यक्रम का पालन किया, साथ ही प्रिवी काउंसिल ने उन संपत्तियों को अपने कब्जे में ले लिया। सूची बी और डी में उल्लिखित संपत्तियां राजा महा की स्व-अर्जित संपत्तियां थीं और हिंदू कानून के नियमों द्वारा शासित थीं, जो कि ट्रायल कोर्ट द्वारा उचित रूप से रानी बैसनी को हस्तांतरित की गई थीं।

अफ़सोस, वह निर्णय यात्रा का अंत नहीं था। इससे पहले, उच्च न्यायालय के फैसले के तुरंत बाद, विक्रम सिंह ने उच्च न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए उन निष्कर्षों के आधार पर सिविल कोर्ट में 1939 का मुकदमा नंबर 21 दायर किया था कि सभी चार सूचियों में उल्लिखित संपत्तियां राजा महा की स्व-अर्जित संपत्तियां थीं, और इसलिए उस पर हिंदू कानून के तहत अधिकार करते हुए, वह सबसे करीबी थे, क्योंकि रानी बैसनी की मृत्यु हो गई थी और वह राजा महा का सबसे करीबी उत्तराधिकारी थे। उन्होंने इस आशय की अपने पक्ष में घोषणा के लिए प्रार्थना भी की। हालाँकि, उन्होंने सूची ई के रूप में वर्णित संपत्तियों की एक और सूची जोड़ी, जिसमें दो भाग शामिल थे, जिनमें से कुछ को कथित तौर पर रानी बैसनी ने पार्टापनेर राज संपत्ति से प्राप्त आय से और अन्य राजा हुकुम की स्व-अर्जित संपत्तियों से खरीदकर हासिल किया था। राजा महा, स्त्रीधन के रूप में उनमें से कुछ संपत्तियों पर रानी राठौड़नी का दावा, जब उस मुकदमे में प्रतिवादी के रूप में शामिल किया गया, 22 दिसंबर, 1939 को उनकी मृत्यु के कारण समाप्त हो गया।

चूंकि उनकी मृत्यु से कुछ समय पहले कोर्ट ऑफ वार्ड्स ने उनकी संपत्ति पर कब्जा कर लिया था, इसलिए कोर्ट ऑफ वार्ड्स को भी मुकदमें में आश्रित के रूप में जोड़ा गया था। अंततः, विक्रम सिंह वादी और मुकदमे में प्रतिवादी श्याम प्रताप सिंह ने 23 सितंबर, 1940 को एक समझौता किया, जिसके तहत -श्याम प्रताप सिंह ने विक्रम सिंह को राजा महा के निकटतम उत्तराधिकारी के रूप में मान्यता दी और उन्हें उनकी स्व-अर्जित संपत्तियों का हकदार बनाया। इस आधार पर वादी की संपत्ति को उनके बीच विभाजित करने की कुछ व्यवस्था की गई थी। इस प्रकार मुकदमा उन दोनों के बीच समझौते के आधार पर तय किया गया। इस प्रकार श्याम प्रताप सिंह मुकदमा लड़ने से पीछे हट गये। इस प्रकार सूची ए, बी, सी और डी में उल्लिखित संपत्तियों और सूची ई के क्रम संख्या 5,6 और 7 में उल्लिखित वस्तुओं के संबंध में ट्रायल कोर्ट द्वारा निकाले गए वास्तविक प्रतिद्वंदी कालका सिंह थे।

कलका सिंह का मुख्य बचाव, जैसा कि अपेक्षित था, प्रिवी काउंसिल के फैसले के अस्तित्व पर आधारित था, जो तत्काल मुकदमे के उद्देश्य के लिए प्राङ्गन्याय न्यायिक रूप में कार्य कर रहा था। इस बात पर विशेष जोर दिया गया था कि जहां तक सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों का संबंध है, उन्हें गैर-संपत्ति माना जाता था, जिसमें अकेले कालका सिंह को वंशानुगत-वंशानुक्रम के नियम के तहत उत्तराधिकारी होना था। हालांकि, उन्होंने शेष संपत्तियों को इस आधार पर हस्तांतरित करने का दावा किया कि उन्होंने राजा महा के साथ एक संयुक्त हिंदू परिवार का गठन किया था, लेकिन यह याचिका अंततः सफल नहीं हुई और यह पाया गया कि ऐसा कोई संयुक्त हिंदू परिवार गठित नहीं किया गया था। इस प्रकार यह पहलू बिना किसी परिणाम के दूर हो सकता है। महत्वपूर्ण बात यह है कि 16 अक्टूबर, 1946 को वादी विक्रम सिंह के वकील ने ट्रायल कोर्ट के समक्ष स्वीकार किया कि ऐसी संपत्तियों में से, जिन्हें गैर-हस्तांतरणीय माना गया था, विक्रम सिंह का उन संपत्तियों पर कोई अधिकार नहीं था। तदनुसार, उस स्थिति पर विवाद न करते हुए, कालका सिंह की और से

पेश वकील ने यह भी बयान दिया कि वंशावली तालिका के अनुसार, विक्रम सिंह कालका सिंह की तुलना में राजा महा के निकट और अधिक निकट थे। इन बयानों के मद्देनजर, निर्विवाद स्थिति यह उत्पन्न हुई कि विक्रम सिंह का राज संपत्तियों पर कोई अधिकार नहीं था, लेकिन राजा महा की स्व-अर्जित संपत्तियों के संबंध में कालका सिंह पर उनका श्रेष्ठ और अधिमान्य दावा था। सूची ई भाग II के आइटम नंबर 5 से 7 को ट्रायल कोर्ट ने स्व-अर्जित संपत्तियों का हिस्सा माना था। इस प्रकार कुल योग यह था कि सूची बी और डी और सूची ई भाग II के आइटम 5 से 7 में उल्लिखित संपत्तियों के संबंध में विक्रम सिंह की घोषणा के मुकदमे को आंशिक रूप से डिक्री किया गया था और सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों के संबंध में भी खारिज कर दिया गया था। सूची ई. में शेष वस्तुओं के संबंध में।

अपने संबंधित वकील के माध्यम से ट्रायल कोर्ट के समक्ष निष्पक्ष रुख अपनाने के बावजूद कि किन संपत्तियों में पार्टपनेर संपत्ति के साथ-साथ राजा महा के साथ उनके संबंधों की निकटता का गठन किया। फिर भी विक्रम सिंह और कालका सिंह ने प्रथम अपील संख्या 98 और 12 को प्राथमिकता दी। 1957 में उच्च न्यायालय के समक्ष वही सवाल उठे जो ट्रायल कोर्ट के सामने सवाल उठे। यह नियम बना दिया गया कि पार्टपनेर राज से संबंधित सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों के संबंध में प्रिवी काउंसिल द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष, ज्येष्ठाधिकार और कालका सिंह में निहित होने के नियम प्राङ्गन्याय शासित सिद्धांतों के आधार पर दोबारा नहीं खोले जा सकते।

इसी प्रकार प्रिवी काउंसिल द्वारा सूची बी और डी में उल्लिखित संपत्तियों (जिनमें बाद में ट्रायल कोर्ट के द्वारा सूची ई के आइटम 5 और 7 को जोड़ा गया था) के संबंध में राजा महा की स्व-अर्जित संपत्तियों के संबंध में दिया गया निर्णय रानी बैसनी स्का के सम्बन्ध में पूर्व न्याय के रूप में कार्य किया। रानी बैसनी की मृत्यु के बाद, राजा महा की संपत्ति के उत्तराधिकारियों की स्पष्ट रूप से खोज की जानी थी और जैसा कि ट्रायल कोर्ट के समक्ष कालिका सिंह के वकील ने स्वीकार किया था, विक्रम सिंह राजा महा के करीबी रिश्ते में थे।

हमारे विचार में, आंशिक रूप से प्राङ्गन्याय के आधार पर और आंशिक रूप से ट्रायल कोर्ट के समक्ष वकील द्वारा दी गई रियायतों के आधार पर, उच्च न्यायालय ने सही निष्कर्ष निकाला है कि संबंधित पक्षों को अपनी जगह पर रहना होगा, यह मानते हुए कि कालका सिंह कोई भी दावा नहीं कर सकते हैं। उन संपत्तियों पर दावा करें, जो राजा महा के हाथों स्व-अर्जित संपत्तियां थीं और इसी तरह विक्रम सिंह सूची ए और सी में उल्लिखित संपत्तियों पर दावा नहीं कर सकते थे, जो कि पार्टपनेर संपत्ति का हिस्सा था, जिसके वैध उत्तराधिकारी कालका सिंह थे। ज्येष्ठाधिकार के नियम द्वारा वरिष्ठ शाखा कालका सिंह की इस दलील पर कि उन्होंने एक हिंदू अविभाजित परिवार या राजा महा के साथ सहदायिकी का गठन किया था, हमारे सामने गंभीरता से विरोध नहीं किया गया। इसके अलावा ऐसी याचिका के समर्थन में कोई आधार या कोई सबूत नहीं था। उच्च न्यायालय ने अच्छे और पर्याप्त कारणों से हिंदू अविभाजित परिवार का सदस्य होने के साथ-साथ राजा महा के साथ सहदायिकता बनाने की उनकी याचिका पर कालका सिंह के खिलाफ फैसला सुनाया है। चूंकि वह कई अंशों में उससे दूर खड़ा था। हम इस पहलू के साथ-साथ अन्य वस्तुओं पर उच्च न्यायालय द्वारा दर्ज निष्कर्ष से सहमत हैं।

उपरोक्त चर्चा के परिणामस्वरूप, हमें इस अपील से कोई गुण नहीं मिलती है और इसे हर्जे के सम्बन्ध में कोई आदेश दिए बिना खारिज करने का आदेश दिया जाता है।

(मोहम्मद नियाज अहमद अंसारी)
अपर जनपद एवं सत्र न्यायाधीश/विशेष न्यायाधीश,
(पॉक्सो एक्ट), गोण्डा।